

## Työ- ja elinkeinoministeriö

### **Kannanotto Fennovoima Oy:n Simon ydinvoimahankkeen YVA-selostukseen** **Diaarinumero 7131/815/2008**

Lappilaiset Uraanivoimaa Vastaan -kansanliike katsoo, että Fennovoiman YVA-selostus on uraanivoimateollisuuden terveys- ja ympäristövaikutusten osalta puutteellinen. Kansanliikkeemme haluaa korostaa, että uraanivoiman vaikutuksia olisi aina tarkasteltava kattavasti koko tuotannon elinkaari huomioiden.

#### **Uraaninlouhinta**

Fennovoiman YVA:ssa uraaninlouhinnan ympäristövaikutukset sivuutetaan toteamalla, että uraaninlouhinta on normaalia kaivostoimintaa ja kussakin uraania tuotavassa maassa noudatetaan lakeja. YVA:ssa todetaan myös, että kaivosten aiheuttamat haitat ihmisille ovat vähäisiä, koska ne sijaitsevat syrjäseuduilla. Maailmalla ei kuitenkaan ole yhtään esimerkkiä uraanikaivostoiminnasta, joka olisi täysin hallittua ja saasteetonta. Nykyaikaista teknologiaakin käyttävillä uraanikaivoksilla on tapahtunut useita vakavia onnettomuuksia aivan viime vuosina. Esimerkiksi vuonna 2007 Rangerin kaivos Australiassa tulvi ennakoimattomista rankkasateista johtuen.<sup>1</sup> Saman vuoden aikana uraanikaivos Kanadassa Port Hopessa Ontariojärvellä jouduttiin sulkemaan, kun uraania ja kemikaaleja oli päässyt vuotamaan saastutuksen maaperää ja aiheuttaen altistumisen 9 henkilölle.<sup>2</sup> Uraanikaivosten jätteiden säilytyksen riskit ulottuvat pitkälle tulevaisuuteen ja lupauksia vuosituhansien päähän on vaikea antaa. Mitä vesistöille tapahtuu sadantuhannen vuoden aikajänteellä?

Fennovoiman YVA:ssa todetaan, että uraanin hankintaketjun vaikutukset eivät kohdistu Suomeen. Suomessa käydään energiapoliittista keskustelua uraaninlouhinnan aloittamisesta maassamme samaan aikaan uraanivoimaloiden lisärakentamissuunnitelmien kanssa. Kun Fennovoima suunnittelee uraanivoimalaa Simojoen suulle, etsii Areva uraania Simojoen latvoilta. Simojoki on Itämeren suojeltu SAP-lohijoki. Suunniteltu uraanivoimateollisuus on uhka Simojoen ympäristölle ja kalastus- ja matkailuelinkeinon tulevaisuudelle sekä ylä- että alajuoksulla. Uraanivoimahankkeilla alueella on hyvin negatiivisia vaikutuksia Lapin imagoon.

#### **Uraanivoimalan haitat vesistöille ja kalakannoille**

Uraanivoimalan lämpimät lauhdevedet vaikuttavat ympäröivään ekosysteemiin. Muutokset vesiluonnossa näkyvät rehevöitymisinä, kasviston yksipuolistumisena ja vaikutuksina kalakantoihin. Loviisassa esimerkiksi Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos on mitannut 20 km:n päässä voimalasta veden lämpötilaksi 30 m:n syvyydessä +20 C° ajankohtana, jolloin normaali lämpötila olisi ollut +4 C°. Verratessa Loviisan tutkimustuloksia mahdollisen voimalaitoksen vaikutuksiin Karsikkoniemen vesistöön on otettava huomioon erityisesti Karsikkoniemen vesistön mataluus, jonka seurauksena lämpövaikutus ulottuisi laajemmalle.

---

1 Rangerin kaivos, Australia 09.03.2007: <http://www.stockinterview.com/News/03092007/Ranger-Flooded-ERA.htm>

2 Port Hope Concerned Citizens

Pohjolan Sanomissa 27.11.2008 julkaistu mielipidekirjoitus kuvaa osuvasti lauhdevesien mahdollisia vaikutuksia Simossa:

*”Tilannetta voi verrata Loviisan Ydinvoimalan ympäristön muutoksiin. Lämmenneen veden vaikutus ulottuu 40 km päähän. Hamnholmenilla 20 km voimalasta Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos on mitannut 30 m syvyydessä +20 C°, kun normaali olisi +4 C°. Loviisan ympäristöstä ovat vähentyneet ja jopa kadonneet siika, kuha, hauki, ankerias, silakan koko on pienentynyt ja saadaan vain maitikaloja. Ahvenruoho on hävinnyt. Pyydykset limoittuvat. Ammatikalastus on tullut kannattamattomaksi. Loviisan vedet ovat syviä, Karsikkoniemen matalavetisessä ympäristössä lämmennyt vesi leviäisi laajemmalle. Vahingot luonnolle olisivat pahempia, pohjoinen luonto haavoittuu herkemmin. Loviisan voimalan edusta pysyy sulana ja jäät ovat heikenneet 40 km etäisyydellä.”<sup>3</sup>*

Pohjoinen luonto on haavoittuvainen. Muutokset alueen arktisessa luonnossa olisivat todennäköisesti nähtävissä erityisesti voimalan lähialueen matalilla rannoilla ja meriluonnon suojelualueilla: Tiurasen saarella ja Ajoksen saaren Murhaniemessä, joka kuuluu Natura 2000 -suojeluverkostoon. Vaikutuksia sillä olisi mahdollisesti myös Perämeren kansallispuistoon ja Möylyn hylkeidensuojelualueelle.<sup>4</sup>

Lämpövaikutuksen lisäksi voimalan aiheuttamat muutokset vesien virtauksissa ja kalojen kulkeutuminen jäähdytysveden ottoaukkoihin tuottaisivat ongelmia. Fenovoiman YVA:ssa esitellään joitakin ratkaisuja, joilla kulkeutumista yritetään vähentää. Kuitenkin erityisesti pieniä kaloja on vaikea estää kulkeutumasta ottoaukkoihin ottoaukkojen suodattimien avulla. **Pekka Kalla** Pohjois-Perämeren ammattikalastajat ry:stä toteaa Pohjolan Sanomissa 17.11.2008, että mahdollisen voimalan aiheuttamien virtausten seuraukset saattavat olla dramaattisia Simojoen lohel-

*”Simojokisuun eteen pitkin rannikkoa syntyy jatkuva itä-länsi suuntainen virtaus. Sen voimakkuus keskisuuren ydinvoimalan tarvitsemana on 100 m/sek, mikä vastaa n. kolmea Simojoen keskivirtaamaa. Tämä ei voi olla vaikuttamatta lohien käyttäytymiseen ja nousuun Simojokeen. Tämä virtaus on normaalilämpöinen, mutta kaksoiskiertoakin saattaa esiintyä kun purkupuuti suuntautuu etelään, kovilla lounaistuulilla lämmennyt vesimassa painuu jokisuun rannikkoa vastaan. Ottoputken välppiin imeytyy jatkuvasti kalaa. Olkiluodossa 20-25 tonnia vuodessa. Välpät pitää säännöllisesti puhdistaa. Tämä pilaantunut kalamäärä ajetaan kaatopaikalle. Miten käy Simojosta lähtevien lohienpoikasten, virtaus ottoputkeen on kova.”<sup>5</sup>*

Lämpimien lauhdevesien mahdollisia haitallisia vaikutuksia vaelluskalojen vaellusreiteille ei voida täysin sulkea pois. Kansanedustaja ja **professori Erkki Pulliainen** kertoo haastattelussa Pohjolan Sanomissa 10.10.2008, että: **”Lohi nousee Perämerellä sen itärantaa pitkin, erikoisesti Simon kohdalla. Lämpövyöhykkeellä kalan suunta muuttuu ja vaellusvietti häiriintyy.”**

3 Maija Kairamo Pohjolan Sanomat 27.11.2008 s. 17 ”Ydinvoima ei ole saasteetonta” ja Gerd Söderholm: Raportti Loviisan saariston tuhoista, 1991.

4 Pohjolan Sanomat 29.11.2008 s. 25: ”Perämeren luontoa ei saa uhrata ydinvoimalle”.

5 Pohjolan Sanomat 17.11.2008 s. 17. ”Simon ydinvoimala vaikuttaa kalatalouteen ja kalastukseen” Pekka Kalla Varapuheenjohtaja Pohjois-Perämeren ammattikalastajat ry

Samassa lehtijutussa referoidaan **RKTL:n lohitutkija Erkki Jokikokkoa**: *”Vaikka hän ei oletakaan voimalla olevan lohelle suuria vaikutuksia, hän myöntää, että luonnon kanssa on ennenkin erehdytty. - Ketjuvaikutuksista ei koskaan tiedä.”*<sup>6</sup>

Uraanivoimaloiden lauhdevesissä on myös HELCOM:in raporttien mukaan säteilyjämiä jotka kertyvät ekosysteemiin, ja kaloihin, erityisesti silakoihin joita lohettävät.<sup>7</sup> Itämeren silakat ovat jo nyt maailman radioaktiivisimpia. Säteilykuormituksen lisääminen entisestään on vaarallista ja haitallista. Muistutamme tässä STUK:in lausunnosta koskien uraanivoimalan mereen puskemia radionuklideita: Suora lainaus STUK:in lausunnosta 22.12.2008: *”rajan ylittävät raportoidut mitausten tritium-pitoisuudet Suomen ydinvoimalaitosten lähiympäristöstä otetuissa merivesinäytteissä ovat pääosin peräisin ydinvoimalaitosten vesipäästöistä.”*<sup>8</sup>

### **Radioaktiivisten aineiden kuljetukset**

Radioaktiivisia aineita joudutaan kuljettamaan rekoilla ja laivoilla tuotannon elinkaaren eri vaiheissa. Nämä kuljetukset sisältävät onnettomuusriskin. Esimerkiksi Urenco Ltd, jossa Fennovoiman emoyhtiö E.ON. on yhtenä osakkaana, kuljettaa köyhdytettyä uraania Saksasta Venäjälle Itämeren kautta.<sup>9</sup> Mahdollinen tulipalo aiheuttaisi uraaniheksafluoridin kuljetuksissa vakavan vaaratilanteen. Mot-ohjelmassa asiaa kommentoinut Kuopion yliopiston professori Keith Baverstock ihmettelee, että köyhdytettyä uraania ylipäättään kuljetetaan uraaniheksafluoridin muodossa.<sup>10</sup> Hänen mukaansa uraaniheksafluoridi reagoi helposti veden kanssa ja tuottaa haitallista hydrofluorista happoa, sekä liukoisia uraaniyhdisteitä jotka ovat hengitettynä erittäin haitallisia.

### **Ydinjäte**

Fennovoiman YVA:ssa Simon uraanivoimalassa syntyvät keski- ja matala-aktiiviset jätteet suunnitellaan sijoitettavaksi Simon alueelle. Jätteistä todetaan YVA:ssa, että ne muuttuvat ”aikaa myöten” ympäristölle haitattomiksi. Kyseinen aika tulisi ilmaista tarkasti, koska ennen sen umpeutumista jätteet siis ovat haitallisia. YVA:ssa kerrotaan voimalassa syntyvien korkea-aktiivisten jätteiden sijoituksesta Suomeen. Fennovoimalla ei kuitenkaan ole tällä hetkellä osoittaa konkreettista paikkaa jätteiden sijoitukselle. Suomessa on suunnitteluvaiheessa yksi korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoitussuunnitelma, mutta Fennovoima ei ole osallisena kyseisessä hankkeessa.

6 Pohjolan Sanomat 10.11.2008 s. 4: Lauhdelämpö: Vaellusvietti häiriintyy, ekasykit ampaisevat mahdollisesti Ruotsiin - Helena Lessing

7 Helsinki Komissio, 2004: Radioaktivitet i fisk fångat mellan Forsmark och Oskarshamn, närmare Gotland

8 STUKin lausunto Fennovoiman uraanivoimaloiden YVAsta 22.12.2008:

[http://www.stuk.fi/stuk/tiedotteet/fi\\_FI/news\\_525/\\_files/80605421179240532/default/FVyvaslausunto\\_rev.doc](http://www.stuk.fi/stuk/tiedotteet/fi_FI/news_525/_files/80605421179240532/default/FVyvaslausunto_rev.doc)

9 Urgevaldin julkaisu: Die Geschäfte von E.ON 2007/2008

10 TV1 MOT 14.5.2007: Ydinjäteristeilyä Itämerellä, <http://yle.fi/mot/kj070514/kasikirjoitus.htm>

Korkea-aktiivisen ydinjätteen loppusijoituksen turvallisuutta on myös vaikea taata pitkälle tulevaisuuteen. Loppusijoituksen tulisi olla täysin turvallinen ja kestää mahdollinen jääkausi sekä kaikki ennakoimattomatkin ilmastonmuutosprosessit. Uusin tutkimustieto kuparikapseleiden korroosioalttiudesta luo epäilyksen varjon Suomen loppusijoitussuunnitelman ylle. Tukholman teknillisen korkeakoulun dosentti Gunnar Hultquistin on yhdessä kahden kollegansa kanssa julkaissut tutkimuksensa kuparikapseleista kansainvälisessä julkaisussa "Electrochemical and Solid-State Letters".<sup>11</sup> Pahimmassa tapauksessa kapselit kestäisivät vain tuhat vuotta sadantuhannen sijaan. Ydinjätteen varastoinnin vaikeudesta kertoo myös Saksassa hiljattain paljastunut ydinjätteen varastoinnin katastrofi. Syyskuussa 2007 uutisoitiin, että osa Assenin suolakaivokseen varastoiduista ydinjätteen säilytysastioista on alkanut vuotaa ja koko kaivos on vaarassa sortua sinne valuvan veden johdosta.<sup>12</sup>

### **Säteilyvaaravyöhykkeen rikkomukset Simon Karsikkoniemessä**

Fennovoiman YVA:ssa todetaan, että Simon Karsikkoniemen ympäristö on harvaan asuttua. Kuitenkin juuri tiheä asutus suunnitellun uraanivoimalan ympärillä on ongelmana Karsikkoniemessä. Suomen Säteilyturvakeskuksen määräysten mukaan uraanivoimalan 5km:n säteilyvaaravyöhykkeen sisällä saisi asua vain 200 henkilöä. Simossa uraanivoimalan 5km:n vaaravyöhykkeen sisään alueelle jäisi 1250 vakituista asukasta. Tämä henkilömäärä ylittää Säteilyturvakeskuksen määräyksen yli viisinkertaisesti. Viime aikoina on maailmalla julkaistu useita tutkimuksia, joissa on todettu lasten leukemiatapausten lisääntyneen uraanivoimaloiden ympärillä. Saksan säteilyturvakeskuksen vahvistamat tutkimustulokset osoittavat syövän (erityisesti leukemian) lisääntyneen uraanivoimaloiden ympärillä.<sup>13</sup> Saksan tutkimustuloksia vahvistavat myös Britannian Sellafieldin, Ranskan La Hagen sekä Yhdysvaltain uraanivoimaloiden läheisyydessä todetut kohonneet syöpärisikit.<sup>14</sup>

Asiasta esitettiin dokumentti YLE:n Ajankohtaisessa kakkosessa 9.12.2008.<sup>15</sup> Dokumentissa Saksan säteilyviranomaiset selkeästi totesivat vahvan viitteen ja syy yhteyden uraanivoimaloiden ja lasten leukemian välillä. Dokumentissa osoitettiin myös ettei Suomen säteilyturvakeskuksen ylin johto ole tehtäviensä tasalla ja STUK:in perussäteilytutkimuksessa Loviisan ja Olkiluodon ympärillä on ollut vuosikymmeniä vakavia puutteita. Siten STUK:in lausunnot uraanivoiman turvallisuudesta voi jo maalaisjärjellä asettaa hyvin kyseenalaiseksi. Etenkin STUK:in lausunnot Karsikkoniemen säteilyvaaravyöhykkeeseen mahdollisesti tehtävistä ”lommoista” vievät lopunkin uskottavuuden STUK:in puolueettomuudesta.

---

11 Kauppalehti: Tutkijat epäilevät ydinjätetekniikkaa Pohjoismaissa

12 Uusi Suomi 28.9.2008: "Ikiajoiksi" haudatut ydinjättesäiliöt vuotavat Saksassa  
<http://www.uusisuomi.fi/ulkomaat/36304-ikijajoiksi-haudatut-ydinjatesailiot-vuotavat-saksassa>

13 Alfred Körblein: Childhood cancer near German nuclear power plants – 2007

14 European Journal of Cancer Care, 2008: Childhood Leukaemia Near Nuclear Installations  
[http://www.radiation.org/reading/pubs/ecc\\_948.pdf](http://www.radiation.org/reading/pubs/ecc_948.pdf)

15 Ylen ajankohtainen kakkonen 9.12.2008 "ydinvoima ja leukemia":  
<http://areena.yle.fi/toista?id=1710292>

Tämän johdosta kansanliike on jo julkisesti vaatinut Suomen uraanivoimaloiden säteilyvaaravyöhykkeiden rajojen nostoa, varovaisuusperiaatteen mukaisesti. Selkeä näyttö uraanivoimaloiden terveystarpeista on osoitettu Saksan säteilyturvakeskuksen vahvistamassa tutkimuksessa.

Lapin Kansa 13.12.2008 s. 14:

*”Kansanliike vaatii tarkistuksia säteilyvaaravyöhykkeisiin*

*Lappilaiset uraanivoimaa vastaan -kansanliike vaatii nostamaan säteilyvaaravyöhykkeiden kilometrimääriä varovaisuusperiaatteen pohjalta. Kansanliike toteaa, että Saksan säteilyturvakeskuksen vahvistamat tutkimustulokset osoittavat syövän, erityisesti leukemian lisääntyneen uraanivoimaloiden ympärillä. Saksan tutkimustuloksia vahvistavat myös Britannian Sellafieldin, Ranskan La Haguen sekä Yhdysvaltain uraanivoimaloiden ympärillä todetut kohonneet syöpäriskit.*

*- Koska on näin vahvat näytöt ja viitteet syy- ja seurausyhteydestä, on jo varovaisuusperiaatteen johdosta laajennettava säteilyvaaravyöhykkeiden kilometrirajoja, ilmoittaa kansanliike.”*

### **EPR-reaktorin ongelmat**

Fennovoima on valinnut markkinoilta jatkotarkasteluun kolme kevytvesireaktori-tyyppiä. Kaksi näistä reaktoreista on Arevan toimittamia. Vaihtoehtona on mm. Arevan EPR. Areva on parhaillaan rakentamassa EPR-reaktoria Suomeen Olkiluotoon. Koko rakennusprosessi on ollut täynnä ongelmia. Reaktorin on arvioitu olevan kolme vuotta myöhässä aikataulusta ja se tulee maksamaan huomattavasti arvioitua enemmän. Ongelmien taustalla on rakennustyömaan valvonnan epäonnistuminen ja työmaalla jatkuvasti esiintyneet poikkeamat laatuvaatimuksista. Vastavia ongelmia Arevan uraanivoimalan rakennustyömaalla on havaittu myös Ranskassa. EPR on maailman suuri prototyypireaktori. Yhdysvaltain turvallisuusviranomaisen NRC:n keväällä 2008 julkaiseman tutkimuksen mukaan reaktoriympäristön turvallisuuskriteerit eivät täyty.<sup>16</sup> Reaktorin polttoainesauvojen rakennevaatimuksia tulisi muuttaa. NRC pyrkii löytämään ongelmaan ratkaisun kolmevuotisessa selvityksessä. Haluammeko silti tilata yhden EPR-reaktorin lisää Suomeen ja varautua siitä mahdollisesti aiheutuviin mittaviin lisäkustannuksiin ja ongelmiin? Olkiluodon ydinvoimalatyömaan viivästyminen on kaiken lisäksi menossa välimiesmenettelyyn, joka liittyy Teollisuuden Voiman ja laitostoimittajien, Arevan ja Siemensin, välisiin näkemuseroihin lisäkustannusten korvaamisesta.<sup>17</sup>

---

16 Hassi ja Hautala Tshernobylin muistopäivänä: Suomen ei pidä antautua uusiin ydinvoimaseikkailuihin, <http://www.vihreat.fi/fi/node/2775>

17 YLE uutiset 31.12.2008: Olkiluodon viivästyminen välimiesoikeuteen, [http://yle.fi/uutiset/talous\\_ja\\_politiikka/2008/12/olkiluodon\\_viivastyminen\\_valimiesmenettelyyn\\_457057.html](http://yle.fi/uutiset/talous_ja_politiikka/2008/12/olkiluodon_viivastyminen_valimiesmenettelyyn_457057.html)

## Lopuksi

Muistutamme, etteivät vakuutusyhtiöt ole vielä tähänkään päivään mennessä lupautuneet täysimääräiseen takaukseen ydinvoimalaonnettomuudessa. Valtiolle, eli veronmaksajille on jäämässä jättivastuu ydinvoimalaonnettomuudesta, koska lain edellyttämille vastuille ei ole vielääkään sovittu vakuuksia. Vakuutusyhtiöt eivät ole vakuuksia antamassa, koska tietävät uraanivoimaloiden riskit.<sup>18</sup>

---

18 Turun Sanomat 5.4.2008 21:09:44

**"Terrori-iskujen, syöpäsairauksien tai ympäristövahinkojen korvaukset eivät kelpaa vakuutusyhtiöille, Valtiolle jäämässä jättivastuu ydinvoimalaonnettomuudesta"**

*Juha Kaihlanen*

Valtiolle on jäämässä jättivastuut mahdollisen ydinvoimalaonnettomuuden vahingoista. Vakuutusyhtiöt eivät halua lähteä vakuuttamaan terrori-iskujen, vuosien päästä ilmenevien syöpäsairauksien tai ympäristövahinkojen riskejä.

Ydinvoimalan omistajan vastuu onnettomuuden aiheuttamista vahingoista korotettiin moninkertaiseksi, kun eduskunta muutti ydinvastuulakia 2005.

Laki uusittiin vastaamaan yhteistä eurooppalaista sopimusta, johon on alustavasti sitoutunut 15 valtiota. Mikään niistä ei kuitenkaan ole ratifioinut eli vahvistanut sopimusta, eikä kaikissa maissa ole vielä lakitekstikään valmiina.

Sopimusta ei ole voitu vahvistaa eikä lakia siten saatettu voimaan, koska lain edellyttämille vastuille ei ole sovittu vakuuksia.

Nykyiset ydinvastuusopimukset ja lainsäädäntö ovat peräisin 1970-luvulta. Hallitusneuvos Yrjö Sahrakorpi työ- ja elinkeinoministeriöstä sanoo, että kaikissa maissa on tähän asti käytetty vakuutusyhtiöiden antamia vakuuksia.

Nyt tilanne on muuttunut niin, että vakuutusyhtiöt ovat halunneet rajata vakuutus sopimuksista pois joukon vahinkoja.

Poikkeuskohtia on kolme: terroristi-iskujen aiheuttamat vahingot, pitkät kanneajat terveysvahinkojen osalta sekä ympäristövahingot. Terveysvahingot tarkoittavat käytännössä vuosien jälkeen ilmeneviä syöpäsairauksia.

- Nämä kolme ongelmaa ovat oikeastaan kaikissa valtioissa, myös Suomessa, Sahrakorpi toteaa.

Kansainvälistä sopimusta neuvoteltaessa tiedettiin, että terrorismikohdista ja terveysvaikutusten pitkistä kanneajoista saattaa tulla hankaluuksia. Ympäristövahinkojen rajausongelma nousi esille myöhemmin.

- Päätettiin kuitenkin ottaa riski, jotta saadaan sopimus valmiiksi, Sahrakorpi selvittää kansainvälisen sopimuksen syntyä.

Suomi sai lain ensimmäisenä

Pariisin sopimuksen maista Suomi sai kansallisen lakitekstinsä ensimmäisenä valmiiksi vuonna 2005. Laki on kuitenkin hyllyllä odottamassa voimaan tuloa niin kauan, kunnes lain edellyttämät vastuut on katettu.

Jos nyt ilmenneiden aukkokohtien paikkaajiksi ei saada vakuutusyhtiöiden tilalle esimerkiksi pankkeja tai muita rahoituslaitoksia, ovat vaihtoehdot vähissä. Sahrakorpi ei pidä todennäköisenä, että yksityiset rahoituslaitokset olisivat valmiit kantamaan kyseisiä vastuita.

- Silloin jää käteen julkisen puolen jonkinlainen takaus tai vastaava järjestely, Sahrakorpi pohtii.

Hän korostaa, ettei työ- ja elinkeinoministeriössä ole tehty asiasta vielä mitään lopullisia päätöksiä.

- Suomessa kuten muissakin maissa on mietintä vielä kesken.

<http://www.turunSanomat.fi/talous/?ts=1,3:1004:0:0,4:4:0:1:2008-04-05,104:4:531395,1:0:0:0:0:0:>

Edellä esitettyjen perustelujen sekä Fennovoiman YVA:ssa olevien epätarkkuuksien vuoksi esitämme, että Fennovoimalle ei tule myöntää uraanivoimalan rakentamislupaa Suomessa. Toivomme Suomen jatkossa panostavan uusiutuvien energiantuotantomuotojen tutkimukseen ja kehittämiseen, sekä energian säästöön ja energiatehokkuuteen tähtääviin toimiin.

Rovaniemellä 31.12.2008

Mari Kunnari

Leena Koivunen

LAPPILAISET URAANIVOIMAA VASTAAN -KANSANLIIKE

E-MAIL: [lappilaiset@gmail.com](mailto:lappilaiset@gmail.com)

INTERNET: [www.uraanivoima.com](http://www.uraanivoima.com)